

VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Správa o lesnom hospodárstve v Slovenskej republike za rok 2019

Spôsob pripomienkového konania	
Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných	47 /13
Počet vyhodnotených pripomienok	47
Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	27 /9
Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	8 /2
Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných	12 /2
Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)	ÚRZVNL (18.08.2020,elektronickou formou) WWF Slovensko (18.-20.08.2020, elektronickou formou)
Počet odstránených pripomienok	
Počet neodstránených pripomienok	
Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov	

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
2.	Konferencia biskupov Slovenska	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
3.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	4 (4o,0z)	0 (0o,0z)		
4.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		

5.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
6.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky	2 (0o,2z)	0 (0o,0z)		
7.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	21 (21o,0z)	0 (0o,0z)		
8.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	4 (2o,2z)	0 (0o,0z)		
9.	ÚNIA regionálnych združení vlastníkov neštátnych lesov Slovenska	3 (1o,2z)	0 (0o,0z)		
10.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
11.	Národný bezpečnostný úrad	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
12.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
13.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky - Sekcia legislatívy	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
14.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
15.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky (Úrad vlády Slovenskej republiky, odbor legislatívy ostatných ústredných orgánov štátnej správy)	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
16.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
17.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
18.	Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
19.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
20.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	

21.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
22.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
23.	Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
24.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
25.	Národná banka Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
26.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
27.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
28.	Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
29.	Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
30.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
31.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
32.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
33.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
34.	Národná rada Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
35.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
36.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

37.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
38.	Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
39.	Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
40.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
41.	Republiková únia zamestnávateľov	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
42.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
43.	Asociácia priemyselných zväzov	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
44.	Národné lesnícke centrum	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
45.	WWF Slovensko (<u>pripomienky zaslané len elektronickou poštou</u>)	9(3o,6z)	0 (0o,0z)		
	Spolu	47 (34o,13z)	0 (0o,0z)		

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná A – akceptovaná
Z – zásadná N – neakceptovaná
ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
AZZZ SR	AZZZ SR nemá pripomienky	O	A	Berieme na vedomie
KBS	Pripomienky k 298 Lesné hospodárstvo 1 zásadná: Na strane 54 navrhujeme vo vete: „Práceschopnosť, vzdelanostná, rodová a veková štruktúra zamestnancov za SK NACE 02 „Lesníctvo a ťažba dreva“.“ pojem „rodová“ nahradiť pojmom „pohlavná“ alebo „štruktúra podľa pohlavia a veku“ Odôvodnenie: Zaužívané pojmy sú: pohlavná a veková štruktúra ... obyvateľstva, zamestnancov, atď., prípadne štruktúra obyvateľstva podľa pohlavia a veku. Pojem rodová, rodový, rodové je právne neurčitý pojem. Ústava SR, primárne právo EÚ ani žiadna záväzná ľudsko-právna medzinárodná zmluva, ktorou je Slovenská republika viazaná, neobsahuje pojem „rod“ vo význame „gender“, ale vo význame "pôvod" (anglicky "birth"). Preto je nevyhnutné, aby nelegislatívny všeobecný materiál Zelená správa, vychádzajúci z právne záväzných noriem (zákona č. 280/2017 Z.z. o poskytovaní podpory a dotácie v pôdohospodárstve a rozvoji vidieka a o zmene zákona č. 292/2014 Z.z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov) obsahoval právne určité, ustálené a korektné pojmy. Ústava Slovenskej republiky pozná len pojem "rod" vo význame pôvod (angl. "birth"). Pokiaľ ide o používanie pojmu "rod" vo význame gender v sociologických a iných vedných odboroch, kde je jeho použitie na slobodnej vôli vedcov, nie je možné tento pojem "rod" vo význame "gender" prenášať do legislatívnych a nelegislatívnych dokumentov, ktoré majú svoje ustálené pojmy, ktoré vychádzajú z právne záväzných noriem.	Z	A	Text bol zmenený v zmysle pripomienky.

	Z uvedeného dôvodu žiadame, aby bol použitý pojem „pohlavná a veková štruktúra zamestnancov“ (alebo štruktúra podľa pohlavia a veku), ktorý je súladný s Ústavou SR, primárnym právom EÚ a záväznými ľudsko-právnymi dokumentami. Uvedený pojem korešponduje so zaužívanou a dlhodobo používanou terminológiou v aplikačnej praxi v Slovenskej republike. K tomu pozri napríklad: http://www.humannageografia.sk/clanky/pohl_vek_strukt_SR.pdf , zobrazené: 3.8.2020. prípadne: http://files.biologicka-struktura.webnode.sk/200000079-0aa9f0ba28/Dokument.pdf , zobrazené 3.8.2020, kde sa uvádza pojem štruktúra obyvateľstva podľa pohlavia a veku. Prípadne: http://www.infostat.sk/vdc/pdf/slovník2.pdf , zobrazené 3.8.2020.			
MHSR	Vlastný materiál, Kapitola 11, strana 48: V riadku 2 odporúčame upraviť alebo vypustiť vetu „Celková bilancia je teda priaznivá, pretože objem CO2 viazaného vo výrobkoch z dreva sa zvýšil o 900 mil. ton CO2. Odôvodnenie: Vzhľadom na to, že celková produkcia CO2 na Slovensku je pod 40 mil. ton/r by to znamenalo, že sme už dnes bezemisná krajina, takže je niekde chyba vo Vašom vyjadrení.	O	A	Veta bola opravená (z 900 mil. ton na 900 tis. ton).
MHSR	Vlastný materiál, Kapitola 9.2., strana 40: Odporúčame v 5. vete v prvom odseku medzi slová „najmä“ a „stagnácie“ vložiť slová „z dôvodu“.	O	A	Slová "z dôvodu" boli doplnené.
MHSR	Vlastný materiál, Kapitola 9.2., strana 41: V 12. riadku upraviť vetu „Uvedený stav nie je v zhode s Nízkouhlíkovou stratégiou SR do roku 2030, ktorá vytýčila cieľ zvýšenia podielu obnoviteľných zdrojov energie (OZE) na 19,3 % oproti súčasným približne 11,5 %“ vetou „Uvedený stav nie je v zhode s Integrovaným národným energetickým a klimatickým plánom na roky 2021 - 2030, ktorý vytýčil cieľ zvýšenia podielu	O	A	Veta bola upravená v zmysle pripomienky.

	obnoviteľných zdrojov energie (OZE) na 19,2 % oproti súčasným približne 11,5 %“. Odôvodnenie: Nízkouhlíková stratégia SR nestanovuje cieľ OZE do roku 2030, iba cituje cieľ stanovený Integrovaným národným energetickým a klimatickým plánom na roky 2021 -2030. Správna výška cieľa OZE je 19,2 %.			
MHSR	Vlastný materiál, Kapitola 9.2., strana 41: Vety „Pokles produkcie a spotreby lesnej palivovej drevnej biomasy spôsobuje zhoršeniu ekonomickej situácie vlastníkov a obhospodarovateľov lesov. Príčinou je aj výrazný pokles cien sortimentov ihličnatého dreva, pričom ceny dreva na energetické využitie sa mierne zvyšujú.“ Odporúčame nahradiť vetou „V dôsledku poklesu produkcie a spotreby lesnej palivovej a drevnej biomasy sa zhoršila ekonomická situácia vlastníkov a obhospodarovateľov lesov, ktorej neprospieva ani výrazný pokles cien sortimentov ihličnatého dreva, pričom ceny dreva na energetické využitie sa mierne zvyšujú.“	O	A	Text bol upravený v zmysle pripomienky.
MOSR	Vo vlastnom materiáli, v kapitole 11 Závěry a odporúčania v bode 8 doplniť: „Zásadným spôsobom zmeniť užívanie poľovných revírov. Prednosť pri výkone práva poľovníctva budú mať v prípade súkromných lesov majitelia lesných pozemkov, v prípade štátnych pozemkov odborný lesný personál. Tým znížime súčasné obrovské škody zverou na lesných porastoch. Zo skutočného rozsahu týchto škôd bude odvodzovaný plán lovu. Škody, spôsobené zverou na porastoch, sa budú objektívne stanovovať a dôsledne vymáhať. Bezodkladne vypracovať novú metodiku výpočtu škôd spôsobených raticovou zverou.“ Odôvodnenie: Materiál sa dostatočne nezaobrá problematikou škôd spôsobených zverou na lesných porastoch.	O	ČA	Obsah (osnova) Správy o lesnom hospodárstve v Slovenskej republike za rok 2019, schválený 22.4.2020 na VII. porade vedenia Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR neobsahuje údaje o poľovníctve. Údaje o stave a love zveri, o základných údajoch o poľovných revíroch sú zisťované na základe ročného výkazu o revíri a stavoch zveri za príslušnú poľovnícku sezónu. Škody spôsobené napr. raticovou zverou sú jeho súčasťou a údaje sú

				spracované a publikované v Poľovníckej štatistickej ročenke Slovenskej republiky. S prípravou nového zákona o poľovníctve súvisí aj na to nadväzujúca príprava vykonávacích právnych predpisov a metodík. V uvedenom procese sa ráta aj s vypracovaním metodiky na výpočet škôd spôsobených biotickými a abiotickými škodlivými činiteľmi. V súčasnosti stále platí Metodický postup LOS pre výpočet náhrad za poškodenie lesných porastov zverou.
MPSVRSR	K doložke vybraných vplyvov: Požadované informácie v bodoch 5 a 12 je potrebné uviesť tak, aby boli v súlade s ustanovenými minimálnymi obsahovými požiadavkami doložky vybraných vplyvov podľa časti II. Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov. V predloženom návrhu tieto informácie absentujú.	O	A	Informácie boli doplnené v súlade s ustanovenými minimálnymi obsahovými požiadavkami doložky vybraných vplyvov podľa časti II. Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov.
MŠVVaŠSR	Vo vlastnom materiáli v časti vzdelávacie inštitúcie, ods. 1 str. 33 a v prílohe v tabuľke 7.3-1 Prehľad o štúdiu na stredných školách v školskom roku 2018/2019, str. 59 prílohy navrhujeme informáciu o počte žiakov v lesníckych a súvisiacich odboroch, stredných odborných škôl, v školskom roku 2018/2019 upraviť na základe štatistických údajov Centra vedecko-technických informácií SR, Lamačská cesta 8/A, 811 04 Bratislava, link: https://www.cvtisr.sk/cvti-sr-vedecka-kniznica/informacie-o-skolstve/statistiky.html?page_id=9230 Odôvodnenie: Správa o lesnom	Z	A	Informácia o počte žiakov bola upravená na základe štatistických údajov CVTI.

	hospodárstve v Slovenskej republike za rok 2019 je rezortným materiálom predkladaným na rokovanie Hospodárskej a sociálnej rady Slovenskej republiky, vlády Slovenskej republiky a do Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre pôdohospodárstvo a životné prostredie a preto nie je postačujúce, aby zdrojom počtov žiakov bol iba osobitný zisťovací dotazník.			
MŠVVaŠSR	V prílohe v tabuľke 7.3-1 Prehľad o štúdiu na stredných školách v školskom roku 2018/2019, str. 59 prílohy žiadame upraviť informáciu o poskytovanom stupni vzdelania pre jednotlivé študijné a učebné odbory vzdelania nasledovne: 4219 M 01 lesníctvo – lesnícka prevádzka (ÚSOV) 4219 M 02 lesníctvo – krajinná ekológia (ÚSOV) 3349 K technik drevostavieb (ÚSOV) 3341 K operátor drevárskej a nábytkárskej výroby (ÚSOV) 4556 K operátor lesnej techniky (ÚSOV) 4521 L lesné hospodárstvo (ÚSOV) 2466 H 054 mechanik opravár – lesné stroje a zariadenia (SOV) 4575 H mechanizátor lesnej výroby (SOV) 4579 F lesná výroba (NSOV) 3383 F spracúvanie dreva (NSOV). Vo vysvetlivkách slová „VOV – vyššie odborné vzdelanie“ nahradiť slovami „NSOV – nižšie stredné odborné vzdelanie a doplniť slová „SOV – stredné odborné vzdelanie“ Odôvodnenie: Zosúladenie názvov odborov vzdelávania a stupňom vzdelania, ktorý poskytujú s ustanoveniami § 16 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a vyhlášky Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky č. 251/2018 o sústave odborov vzdelávania pre stredné školy a o vecnej pôsobnosti k odborom vzdelávania v znení neskorších predpisov	Z	A	Názvy odborov vzdelávania a stupňov vzdelania boli zosúladené s ustanoveniami príslušných legislatívnych predpisov.
MŽPSR	Na strane 11 Správy v podkapitole Vyhodnotenie opatrení na zabránenie zhoršovania zdravotného stavu lesných porastov nesúhlasíme s vetou uvedenou v poslednom odstavci: „Negatívnym aspektom, ktorý prispel k	O	N	Pripomienkovaný text vychádza z Rozhodnutia MPRV SR č. 2839/2018-720 na zabránenie

	súčasnému stavu ochrany lesov boli a sú obmedzenia a zákazy lesohospodárskych činností v lesoch uplatňovaných na základe osobitných predpisov, najmä zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov a všeobecne záväzných právnych predpisov vydaných na ich vykonanie a rozhodnutí orgánov štátnej správy vydaných na ich základe.“ S uvedeným nesúhlasíme minimálne z týchto všeobecne známych dôvodov: niekoľko generačné pestovanie smreka na nepôvodných a nevhodných lokalitách, jednostranné minerálne vyčerpanie pôdy s výskytom podpŕnoviek a koreňovky vrstevnatej, hromadenie kyslého povrchového humusu, výskyty extrémnych klimatických javov (dlhotrvajúce suchšie obdobia, nerovnomerné rozloženie zrážok, nasýtenie pôdy vodou v kombinácii so silnejšími veternými udalosťami atď.), pestovné koncepcie homogenizujúce štruktúru a textúru porastov vo všetkých merateľných ukazovateľoch, realizovanie veľkoplošných asanačných ťažieb s výrubom aj zdravých (odolnejších) jedincov smreka a iných drevín, potláčanie prípravných a/alebo sprievodných drevín hlavne jarabiny vtácej, nevhodný výber obnovných prvkov s negatívnym dopadom sa celkovú štruktúru následných porastov a pôdu, nezvládnutie opatrení na ochranu lesa v lokalitách, kde neboli aplikované žiadne obmedzenia na ich vykonanie, pretrvávajúca umelá obnova smrekom na úkor hlavne jedľových bučín. Taktiež likvidácia starších horských lesov s nenapraviteľnými škodami a nezvratnými negatívnymi dôsledkami. Predmetnú vetu žiadame z dokumentu vylúčiť.		zhoršovania zdravotného stavu smrekových a borovicových porastov, v ktorom sa okrem iného uvádza: „Za dôležitý negatívny aspekt vývoja škodlivých činiteľov v lesoch je treba považovať aj zákaz lesohospodárskych činností v lesoch, uplatňovaný na základe osobitných predpisov (predovšetkým zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny), resp. obmedzení a zákazov vydaných na ich základe orgánmi štátnej správy“, ako aj „Tento vývoj bol ovplyvnený viacerými príčinami ... postupným obmedzovaním vykonávania opatrení na ochranu lesa buď ich zákazom alebo z hľadiska ich realizácie tak, že tieto boli zabezpečované v dobe nezohľadňujúcej bionómiu vývoja hmyzích škodcov“. „Ponechávanie neasanovanej drevnej hmoty poškodenej pôsobením abiotických škodlivých činiteľov v lesoch (predovšetkým vetra) z vyššie uvedených dôvodov spôsobilo, že predovšetkým v období rokov 2005-2011 bol objem poškodenej drevnej hmoty biotickými škodlivými
--	--	--	---

				činiteľmi výrazne vyšší ako objem asanovaných poškodených stromov“.
MŽPSR	Na strane 41 v podkapitole Európska sústava chránených území Natura 2000, žiadame doplniť úplné znenie „smernice o vtákoch“ a „smernice o biotopoch“ „smernica Európskeho parlamentu a Rady 2009/147/ES z 30. novembra 2009 o ochrane voľne žijúceho vtáctva (kodifikované znenie)“ a „smernicu Rady 92/43/EHS z 21. mája 1992 o ochrane prirodzených biotopov a voľne žijúcich živočíchov a rastlín“. Na konci 1. odseku žiadame doplniť časť vety „Plnenie záväzkov vyplývajúcich z oboch smerníc v rámci členských štátov je monitorované a usmerňované Európskou komisiou.“ V 2. odseku žiadame zmeniť vetu „Napriek tomu, že CHVÚ (pokiaľ sa neprekrývajú s inými CHÚ) sú formálne vyhlasované len s prvým stupňom ochrany, programy starostlivosti navrhujú v ich rozsiahlych častiach (napr. v ochranných pásmach, okolo hniezdnych stromov alebo v niektorých „ekologicko-funkčných priestoroch“) implementovať obmedzenia zodpovedajúce druhému až piatemu stupňu ochrany.“ na „CHVÚ (pokiaľ sa neprekrývajú s inými CHÚ) sú formálne vyhlasované len s prvým stupňom ochrany a vo vyhláškach k jednotlivým CHVÚ sú uvedené tzv. zakázané činnosti. Preto v programoch starostlivosti o CHVÚ sú navrhnuté v ich rozsiahlych častiach (v biotopoch vzácnych druhov vtáctva prevažne v pre ne určených „ekologicko-funkčných priestoroch“) a okolo hniezdnych stromov implementovať obmedzenia zodpovedajúce druhému až piatemu stupňu ochrany.“	O	ČA	Úplné znenie názvov by robili text horšie čitateľným. Krátke názvy oboch smerníc sa medzinárodne používajú. Návrh na doplnenie časti vety na konci 1. odseku a zmena vety v 2. odseku predstavuje len štylistickú zmenu, pričom pripomienkovateľ ho nijako nezdôvodnil.
MŽPSR	Na strane 42 v podkapitole Chránené územia Slovenska – národná sústava žiadame v poslednej vete uviesť správny názov chráneného územia: „Staré bukové lesy a bukové pralesy Karpát a iných regiónov Európy“. Na koniec podkapitoly žiadame doplniť vetu „Ich vyhlásenie nadväzuje na uznesenie	O	N	Úplný názov chráneného územia je uvedený na inom mieste správy, v tejto vete by bol nadbytočný. Doplnenie vety považujeme za

	vlády SR č. 508 zo 14. októbra 2019 k Návrhu na úpravu hraníc slovenskej časti uvedenej lokality UNESCO.“			nadbytočnú z pohľadu zamerania správy a významu kapitoly k nej.
MŽPSR	Na strane 43 v podkapitole Prekryvy národnej sústavy chránených území a oboch sietí európskej sústavy chránených území NATURA 2000, žiadame poslednú vetu druhého odseku: „Tieto požiadavky sú často protichodné, redundantné, s nerovnakými spôsobmi udeľovania súhlasov a výnimiek potrebných pre riadne obhospodarovanie lesov“, vypustiť z textu z dôvodu jej nepravdivosti. Požiadavky vyplývajúce zo stupňov ochrany prírody podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov nie sú protichodné s požiadavkami vyplývajúcimi z implementácie európskych smerníc, ale sa len dopĺňajú. Domnienka o udeľovaní rozdielnych súhlasov a výnimiek pramení, zrejme z prípadov, kedy je nutné zohľadniť konkrétne, resp. miestne špecifiká konkrétnych lokalít. Udeľovanie súhlasov a výnimiek je potrebné pre riadne obhospodarovanie lesov na zosúladenie výkonov, ktoré sa riadia legislatívou lesného hospodárstva a ochrany prírody a krajiny. Pojem „riadne“ obhospodarovanie lesov má akceptovať aj požiadavky týkajúce sa ochrany prírody a krajiny. Zároveň požiadavky ochrany prírody nie sú ani redundantné, ale zohľadňujú aktuálne potreby určitých biotopov a/alebo druhov a ich biotopov. Práve naopak, niekedy sú nedostatočne požadované a hlavne, v praxi lesného hospodárstva neboli často akceptované. Tiež žiadame v tejto podkapitole upraviť vetu „Prekryv území európskej sústavy NATURA 2000 s národnou sústavou CHÚ je približne 776 tis. ha; európska sústava teda zvyšuje výmeru lesných porastov v CHÚ o približne 578 tis. ha (tabuľka 10.1-3).“ na „Prekryv území európskej sústavy Natura 2000 s národnou sústavou chránených území je približne 776 tis. ha; t. j. v rámci Natura 2000 je nad rámec	O	N	Požiadavky na ochranu rôznych prekrývajúcich území sú podľa názoru autorov (a mnohých lesných hospodárov) správy redundantné a často protichodné. Pripomienkovateľ svoj názor nezdôvodnil. Autor trvá aj na tom, že udeľovanie súhlasov k činnostiam obmedzeným jednotlivými stupňami ochrany sa zásadne líši od posudzovania vplyvov požadovanej aktivity na stav ochrany druhu alebo biotopu. Cieľom vety, ktorú pripomienkovateľ navrhuje vypustiť, je poukázať na nadmernú komplikovanosť požiadaviek ochrany prírody a krajiny. Redundanciou sa myslí napr. aj stav, keď sa rovnaký cieľ definuje viacerými ustanoveniami. Navrhovaná úprava vety sa neakceptuje z dôvodu, že opisuje skutočnosť – každou novou sústavou chránených území založenou na rozdielnych požiadavkách sa celková výmera CHÚ zvyšuje.

	národnej sústavy výmera lesných porastov v CHÚ o približne 578 tis. ha (tabuľka 10.1-3).“			
MŽPSR	Na strane 43 v podkapitole Stupne ochrany, v druhom odstavci žiadame zmeniť vetu: „Štátny zoznam osobitne chránených častí prírody SR však už 15 rokov nie je aktualizovaný, a naďalej uvádza staré, neplatné, stupne ochrany.“ na „Štátny zoznam osobitne chránených častí prírody a krajiny je aktualizovaný postupne, podľa priebehu vyhlasovania jednotlivých chránených území“, nakoľko nie je pravda, že ako celok už nie je aktualizovaný 15 rokov. Aktuálnosť informácií je možné overiť v Slovenskom múzeu ochrany prírody a jaskyniarstva, Školská 4, 031 01 Liptovský Mikuláš, ktoré je poverené vedením štátneho zoznamu osobitne chránených častí prírody Slovenskej republiky.	O	ČA	Veta bola preformulovaná. Hlavným problémom Štátneho zoznamu je, že nebol aktualizovaný o stupne ochrany vyhlásené jednotlivými výnosmi vyhlasujúcimi ÚEV.
MŽPSR	Na strane 43 v podkapitole Stupne ochrany žiadame zmeniť text „V zmysle zákona č. 543/2002 Z. z. sú všetky ľudské aktivity v jednotlivých CHÚ (s výnimkou CHVÚ) regulované obmedzeniami podrobne stanovenými pre 2. až 5. stupeň ochrany.“ na text „V zmysle zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny sú ľudské aktivity v jednotlivých CHÚ (s výnimkou CHVÚ) podmienené súhlasom orgánu ochrany prírody, resp. sú zakázané (možno ich realizovať na základe výnimky), pričom miera obmedzení sa zvyšuje od 2. po 5. stupeň ochrany.“ A na záver podkapitoly žiadame doplniť vetu „Ide predovšetkým o biotopy hlucháňa hôrneho, kde kvôli nedostatočnej ochrane čelí SR konaniu zo strany Európskej komisie.“	O	N	Návrh na štylistickú zmenu vety nebol zdôvodnený. Informácia v navrhovanej novej vete je z hľadiska odseku nadbytočná. Odsek nehovorí o požiadavke EK ale o možnosti požadovať obmedzenia nad rámec stupňa ochrany, čím sa tento stáva menej zrozumiteľným. Takýto stav je z pohľadu hospodára netransparentný.
MŽPSR	Na strane 43 v podkapitole Náhrady za obmedzenie bežného obhospodarovania na lesných pozemkoch žiadame upraviť vetu „Z uvedeného vyplýva, že oprávnené nároky vlastníkov pozemkov vyplývajúce z nároku na náhradu za obmedzenie bežného	O	A	Veta bola upravená v zmysle požiadavky.

	obhospodarovania v zmysle platnej legislatívy boli vyššie ako plánované finančné prostriedky a tieto bolo potrebné navýšiť - časť náhrad bola vyplatená v roku 2020.“			
MŽPSR	Na strane 44 v kapitole Vykonané opatrenia na ochranu lesa podľa § 28 ods. 3 zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov, prvá veta prvého odstavca podľa podkladov MŽP SR zaslaných listom č. 6640/2020-6.1, 20139/2020 zo dňa 30.4. 2020 má mať nasledovnú podobu: „Uvedené práce boli zrealizované v ochranných pásmach 26 MCHÚ na území TANAPu a v jeho vlastnom území, ako aj v ochranných pásmach ďalších 14 MCHÚ Slovenska.“.	O	A	Veta bola upravená v zmysle požiadavky.
MŽPSR	Na strane 6 Príloha - Tabuľková a obrázková časť v súhrnnej tabuľke 2.2-3 – sú uvedené dva druhy drevín (Ailanthus altissima a Acer negundo/Negundo aceroides) ktoré sú inváznymi nepôvodnými druhmi, ktoré nie je možné pestovať, naopak platí povinnosť vlastníka/správcu pozemku ich odstraňovať (zák. č. 150/2019 Z. z. o prevencii a manažmente introdukcie a šírenia invázných nepôvodných druhov a o zmene a doplnení niektorých zákonov). Z tohto dôvodu je ich uvádzanie v tabuľke, vrátane perspektívy ich budúceho využitia, bezpredmetné a žiadame o vypustenie uvedeného textu.	O	ČA	Uvedené dreviny sa v lesoch SR nachádzajú so zastúpením postačujúcim pre zaradenie do tabuľky introdukovaných drevín. Pri predmetných drevinách boli v stĺpci "Perspektíva pestovania" slová "neoverená" nahradené slovami "invázna drevina".
MŽPSR	Na strane 62 Príloha - Tabuľková a obrázková časť v tabuľke 10.1 je potrebné opraviť jednotku udávaných výmer chránených území – nie v hektároch, ale v tisíckach hektárov.	O	A	Jednotka udávaných výmer chránených území bola opravená.
MŽPSR	Na strane 63 Príloha - Tabuľková a obrázková časť v tabuľke 10.1 je potrebné opraviť označenie zón, a to v súlade s platnou legislatívou, tak ako je uvedené v liste MŽP SR č. 6640/2020-6.1, 20139/2020 zo dňa 30.4. 2020, zóna A, B, C, D.	O	A	Označenie zón bolo opravené.

MŽPSR	Na strane 13 v podkapitole Služby lesných ekosystémov v prvom odseku navrhujeme do textu doplniť aj práce/publikácie slovenských autorov (dokument je zameraný na Slovenskú republiku (SR)), text kapitoly je príliš zameraný na teoretické informácie zo sveta. Odporúčame uviesť stručnejšie a zamerať sa na situáciu v SR.	O	N	Aktivity realizované v rámci SR sú uvedené v poslednom odseku časti „Služby lesných ekosystémov“. Širší, aj na zahraničie zameraný text vyplýva z potreby zabezpečenia informovanosti odbornej aj laickej verejnosti o problematike ekosystémových služieb lesa (ESL) vrátane platieb za ESL, ktorá je v lesníctve pomerne nová s ambíciou nahradiť v súčasnosti uplatňovaný koncept „funkcií lesov“.
MŽPSR	Na strane 63 Príloha - Tabuľková a obrázková časť v tabuľke 10.1 je potrebné opraviť údaje v jej troch spodných riadkoch, a to tak, ako je uvedené v liste MŽP SR č. 6640/2020-6.1, 20139/2020 zo dňa 30.4. 2020.	O	N	Výmery uvedené v tabuľke zodpovedajú odsúhlaseným výmerám z predchádzajúcich ročníkov zelených správ. V roku 2019 MŽP SR nenahlásilo žiadne zmeny v počte a hraniciach ÚEV a CHVÚ.
MŽPSR	Navrhujeme opraviť formálne úpravy a zjednotenie písania znenia právnych predpisov či skratiek podľa návrhov úprav v sledovaní zmien vo vlastnom materiáli.	O	A	Navrhované formálne úpravy boli zapracované.
MŽPSR	Na strane 14 v podkapitole Služby lesných ekosystémov v treťom odseku, prvú vetu – „Okrem vyššie uvedeného neexistuje dostatok vedomostí o tom, ako vzájomne zosúladiť podnikateľské modely a politiky tak, aby bolo možné efektívne poskytovať požadované ESL.“ – navrhujeme preformulovať, ekosystémové služby neustále predstavujú prínosy a úžitky, ktoré poskytujú ekosystémy, napr. voda, potraviny, drevo, tvorba	O	N	Správa nespochybňuje, že ekosystémové služby sú prínosom, ale hovorí o tom, že chýbajú finančné nástroje a politiky pre ich realizáciu.

	pôdy, čistenie ovzdušia a vody, ochrana pred povodňami a suchom, opelňovanie plodín a ďalšie., t. j. uvedená možnosť ich poskytovania je nelogická.			
MŽPSR	Na strane 18 v podkapitole Vplyv klimatickej zmeny na pestovanie lesov, v texte sa vo všeobecnosti uvádza potreba neurčitých adaptačných opatrení. Odporúčame do textu zakomponovať vládou schválený dokument „Stratégia adaptácie Slovenskej republiky na zmenu klímy (aktualizácia 2018)“, ktorý sa zaoberá aj lesníctvom.	O	N	Stratégia adaptácie SR na zmenu klímy je pre potreby ZS príliš podrobný a rozsiahly dokument, ktorý nemá zmysel tu opakovať. Pripomienka nemá charakter pripomienky v zmysle príslušných predpisov – nenavrhuje konkrétny text na doplnenie, či zmenu súčasného textu.
MŽPSR	Na strane 19 v podkapitole Vplyv klimatickej zmeny na pestovanie lesov nesúhlasíme v poslednom odstavci s nami podčiarknutým textom, ktorý žiadame odstrániť: „Využívať vo väčšej miere odolné domáce a introdukované dreviny, vrátane vysokej a žiadanej produkcie (smrekovec, borovica, duglaska, jaseň, javor, čerešňa...); Prispôbiť rubnú dobu porastov ohrozených drevín (smrek, jedľa, borovica) ich reálnej životnosti v meniacich sa podmienkach.“ Deklarované posilňovanie ekologického potenciálu lesov nedosiahneme prostredníctvom využívania introdukovaných drevín (vždy na úkor domácich autochtónnych druhov), ani znižovaním rubných dôb drevín, teda následne aj celých porastov, čo je v súčasnosti rozširujúcim sa negatívnym trendom pri obnovných ťažbách.	O	ČA	Bol vložený text: "(pokiaľ sa nepovažujú za invazívne)". Ostatné uvedené opatrenia sú aj medzinárodne uznanými a účinnými adaptačnými opatreniami na zmenu klímy.
MŽPSR	Na strane 26 v podkapitole Podpora LHz PRV SR 2014-2020 v 3. odstavci text „Zaradenie do Európskej sústavy chránených území Natura 2000 prináša pre vlastníka lesa obmedzenia a potrebu realizácie špecifických	O	A	Text bol nahradený v zmysle pripomienky.

	opatrení z toho dôvodu sú nevyhnutné platby na územia Natura 2000, resp. lesnícko-environmentálne platby.“ nahradiť textom „Zaradenie do európskej sústavy chránených území Natura 2000 prináša pre vlastníka lesa obmedzenia a potrebu realizácie špecifických opatrení, ktoré sú čiastočne kompenzované cez podporu z PRV 2014 – 2020 (platby na územia NATURA 2000, resp. lesnícko-environmentálne platby).			
MŽPSR	Na strane 28 v podkapitole Ekonomické nástroje v druhom odstavci vetu „Percento uspokojenia oprávnených nárokov obhospodarovateľov lesa v roku 2019 dosiahlo 53 %.“ Upraviť a podložiť zdroje informácií. Pôvodne formulovaný text vyzerá, ako keby do r. 2019 táto možnosť bola, pritom v r. 2019 bola schválený novela, ktorá umožňuje finančné náhrady aj pre štátne subjekty.	O	A	Zdroj: Monitorovacia správa programovej štruktúry Ministerstva vnútra SR za obdobie od 1.1.2019 do 31.12.2019 – návrh záverečného účtu Bolo vložené slovo „právny“ do vety : Správca štátnych lesných pozemkov nemal právny nárok na úhradu náhrady.
MŽPSR	Na strane 29 v zhrnutí a záveroch kapitoly 6 Ekonomika lesného hospodárstva odporúčame text „vylúčeniu z poskytovania náhrad za obmedzenie hospodárenia“ vylúčiť, nakoľko štátne subjekty až do roku 2020 neboli oprávnené na finančnú náhradu t. j. nejde o zmenu oproti minulosti.	O	A	Text bol preformulovaný na: „nepriznaním nároku na náhradu za obmedzenie bežného hospodárenia“
MŽPSR	Na strane 36 v podkapitole Konferencia OSN o klimatickej zmene (COP25) odstrániť vety „Konferencia však skončila neúspechom.“ a „Rokovania ukázali na odtrhnutosť politikov od poznatkov vedy a požiadaviek občanov.“ Na strane 38 v zhrnutí kapitoly odstrániť vetu „ii) Konferencia OSN o klimatickej zmene, konaná v Madride (2. až 13. decembra 2019) za účasti 196 krajín, ktorá sa skončila neúspechom – len všeobecným vyhlásením s výzvou na zvýšenie ambícií pri obmedzovaní emisií skleníkových plynov a na pomoc chudobným krajinám, ktoré trpia	O	A	Boli vypustené vety: „Konferencia však skončila neúspechom“ a „Rokovania ukázali na odtrhnutosť politikov od poznatkov vedy a požiadaviek občanov.“

	v dôsledku klimatickej zmeny“. To, že sa má pokračovať vo vyjednávaniach v článku 6 Parížskej dohody neznamena, že celá COP 25 skončila neúspechom. Tvrdenie odporúčame prehodnotiť a vychádzať z materiálu, ktorý schválila vláda SR: https://rokovania.gov.sk/RVL/Material/24668/1 .			
ŠÚSR	V prílohe na str. 41 v tabuľke 5.1-3 odporúčame slová "Rezivo ihličité" opraviť slovami "Rezivo ihličnaté".	O	A	Slovo bolo opravené.
ŠÚSR	V prílohe v tabuľke 1.1 žiadame nesprávne údaje nahradiť správnymi údajmi. Správne údaje: HDP v bežných cenách: 2010-68,09, 2015-79,76, 2016-81,04, 2017-84,52, 2018-89,61, 2019-94,17; z toho LH: 2010-0,39, 2015-0,57, 2016-0,59, 2017-0,61, 2018-0,62, 2019-0,65; Prírastok HDP v bežných cenách: 2010-6,2, 2015-4,6, 2016-1,6, 2017-4,3, 2018-6,0, 2019-5,1; Investície v bežných cenách: 2019-20 274, 2018-18 765, 2017-17 889, 2016-17 019, 2015-18 918, 2010-14 396. Odôvodnenie: údaje národných účtov sú revidované pravidelne každý rok a verejnosť je o zmenách informovaná pravidelne. Správne údaje sú z poslednej revízie RÚ k 30.4.2020, zverejnenej v databáze DATACUBE v tabuľkách nu0007rs http://datacube.statistics.sk/#!/view/sk/VBD_INTERN/nu0007rs/v_nu0007rs_00_00_00_sk (bežné ceny) a nu0009rs http://datacube.statistics.sk/#!/view/sk/VBD_INTERN/nu0009rs/v_nu0009rs_00_00_00_sk (stále ceny). Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	Z	A	Príslušné údaje v tabuľke 1.1 boli nahradené revidovanými údajmi ŠÚSR.
ŠÚSR	Vo vlastnom materiáli na str. 40 v druhom odseku odporúčame slová "colnej štatistiky" nahradiť slovami "štatistiky zahraničného obchodu". Odôvodnenie: pre dovoz a vývoz je ako zdroj údajov uvedený Štatistický	O	A	Slová „colnej štatistiky“ boli nahradené slovami „štatistiky zahraničného obchodu“.

	úrad SR, ktorý nevedie colnú štatistiku, ale štatistiku zahraničného obchodu.			
ŠÚSR	Vo vlastnom materiáli žiadame preformulovať text hodnotiaci vývoj v oblasti hospodárenia a zamestnanosti na str. 39 v treťom odseku a na str. 41 v druhom odseku zhrnutia. V prílohe na str. 61, v obrázku 9.1-2 a v tabuľke 9.1-2 je porovnanie údajov, ktoré sú metodicky nesprávne porovnávané. Odôvodnenie: Porovnanie nie je správne, nakoľko ide o medziročné hodnotenie, ktoré vychádza zo súborov obsahujúcich rôzne populácie subjektov. Do r. 2018 boli Národnému lesníckemu centru na základe jeho požiadavky zasielané údaje len za zisťovanie Prod 3-04 (nefinančné korporácie s 20 a viac zamestnancami). Za rok 2019 boli zaslané požadované údaje za zisťovania Prod 3-04 (nefinančné korporácie s 20 a viac zamestnancami) a aj za zisťovanie Prod 13-04 (nefinančné korporácie s počtom zamestnancov 0 - 19). Z metodického hľadiska nie je možné porovnávať údaje, ktoré obsahujú len dáta zo zisťovania Prod 3-04 (zasielané do r.2018), s údajmi, ktoré obsahujú dáta zo zisťovaní Prod 3-04 a Prod 13-04 v roku 2019 spolu. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	Z	A	Text hodnotiaci vývoj v oblasti hospodárenia a zamestnanosti vo vlastnom materiáli bol preformulovaný v zmysle pripomienky ŠÚ SR
ÚRZVNL	Doplniť Návrh Uznesenia Vlády: bod B ukladá doplniť o B3 - rozpracovať časť 11 Závery a odporúčania a časť 12 Potreba dofinancovania lesného hospodárstva Slovenskej republiky Zelenej správy za rok 2019 do návrhu konkrétnych opatrení (legislatívnych, finančných) Termín: do 31.3,2021 Spoluzodpovední: minister životného prostredia, minister financií, minister vnútra, minister hospodárstva, minister investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie.	Z	ČA	ÚRZVNL na osobnom rokovaní 18.08.2020 zobrala na vedomie spôsob vyhodnotenia zásadnej pripomienky Sekciou lesného hospodárstva a spracovania dreva MPRV SR: V predkladacej správe sa uvádza, že Správa o lesnom hospodárstve SR za rok 2019 má informatívny, analytický a hodnotiaci charakter a nebude mať vplyv na

			rozpočet verejnej správy..., Správa o lesnom hospodárstve v Slovenskej republike za rok 2019 spolu so vstupnou správou k Národnému lesníckemu programu pre obdobie rokov 2022 - 2030 poskytujú potrebné údaje na identifikáciu slabých stránok a problémov lesného hospodárstva Slovenskej republiky a činiteľov, ktoré ich spôsobujú. V závere správy sú uvedené aj odporúčania, ktoré je potrebné prijať a zrealizovať na zlepšenie stavu lesného hospodárstva Slovenskej republiky. Väčšina z týchto odporúčaní má koncepčný charakter, a ich realizácia si vyžaduje dlhšie časové obdobie. Navrhuje sa, aby sa s uvedenými odporúčaniami zaoberal nový Národný lesnícky program a jeho akčný plán pre obdobie rokov 2022-2030 a ich plnenie bolo sledované na základe jasne stanovených merateľných ukazovateľov. Návrhy potrieb dofinancovania lesného hospodárstva SR, ktoré sú súčasťou Správy o lesnom hospodárstve SR za rok 2019, boli zaslané ako podklad na
--	--	--	---

				rokovanie ministra pôdohospodárstva a rozvoja vidieka s ministrom financií SR. V Rozpracovaní Programového vyhlásenia vlády SR a v Pláne legislatívnych úloh vlády SR sú uvedené úlohy a termín ich plnenia. Rozpor bol odstránený.
ÚRZVNL	Vo vlastnom materiáli, v kapitole 11 Závěry a odporúčania v bode 1 doplniť na záver vety: „ s cieľom udržať lokálnu zamestnanosť vo vidieckych oblastiach a zamedziť prehľbovaniu energetickej chudoby ľudí, žijúcich na vidieku. Udržateľné regionálne lesné hospodárstvo môže efektívne chrániť regionálne pracovné miesta a prispievať k hospodárskej obnove vo vidieckych regiónoch . Ochrana životného prostredia, ochrana biodiverzity, ale aj prispôsobenie lesov zmene klímy sú príkladmi, s ktorými lesníctvo môžu prispieť k udržateľnému hospodárskemu rastu a dosiahnutiu cieľov v oblasti klímy v rámci bioekonomiky .	O	ČA	V kapitole 11 Závěry a odporúčania v bode 1 bol doplnený text "s cieľom udržať lokálnu zamestnanosť vo vidieckych oblastiach a zamedziť prehľbovaniu chudoby ľudí žijúcich na vidieku".
ÚRZVNL	Vo vlastnom materiáli, v kapitole 11 Závěry a odporúčania v bode 8 doplniť: „Zásadným spôsobom by sa malo zmeniť užívanie poľovných revírov. Prednosť pri výkone práva poľovníctva majú mať v prípade súkromných lesov majitelia a obhospodarovatelia ich lesných pozemkov, v prípade štátnych pozemkov odborný lesný personál. Tým je možné znížiť súčasné obrovské škody zverou na lesných porastoch. Zo skutočného rozsahu škôd by sa mal odvodzovať plán lovu. Škody, spôsobené zverou na porastoch, by sa mali objektívne stanovovať a dôsledne vymáhať. Neodkladne je potrebné vypracovať novú metodiku výpočtu škôd spôsobených raticovou zverou.“ Odôvodnenie: Materiál sa dostatočne nezaobrá problematikou škôd spôsobených zverou na lesných	Z	ČA	ÚRZVNL na osobnom rokovaní 18.08.2020 zobrala na vedomie spôsob vyhodnotenia zásadnej pripomienky Sekciou lesného hospodárstva a spracovania dreva MPRV SR: Obsah (osnova) Správy o lesnom hospodárstve v Slovenskej republike za rok 2019, schválený 22.4.2020 na VII. porade vedenia Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR neobsahuje údaje o poľovníctve. Údaje o stave a love

	porastoch, ktorá znemožňuje pestovanie lesa prírode blízkym spôsobom bez masívneho oplocovania porastov v lesoch..			zveri, o základných údajoch o poľovných revíroch sú zisťované na základe ročného výkazu o revíri a stavoch zveri za príslušnú poľovnícku sezónu. Škody spôsobené napr. raticovou zverou sú jeho súčasťou a údaje sú spracované a publikované v Poľovníckej štatistickej ročenke Slovenskej republiky. S prípravou nového zákona o poľovníctve súvisí aj na to nadväzujúca príprava vykonávacích právnych predpisov a metodík. V uvedenom procese sa ráta aj s vypracovaním metodiky na výpočet škôd spôsobených biotickými a abiotickými škodlivými činiteľmi. V súčasnosti stále platí Metodický postup LOS pre výpočet náhrad za poškodenie lesných porastov zverou. Rozpor bol odstránený.
WWF Slovensko	Vlastný materiál, kapitola 1 Úvod, strana 3, odstavec venovaný obnove lesa: “ Z dlhodobého hľadiska sa podiel prirodzenej obnovy zvyšuje, čo vyplýva aj zo smerovania lesného hospodárstva (LH) k prírode blízkeho hospodáreniu, ktorého výsledkom by mali byť drevinovo aj vekovo diferencovanejšie lesy, ktoré sú spravidla stabilnejšie. ” Navrhujeme preformulovať text tak, aby vyzdvihol nie len samotný rast podielu prirodzenej obnovy ale poukázal aj na potrebu pristupovať k prirodzenej obnove lesných porastov tak, aby druhová skladba následných	Z	A	Text bol preformulovaný: „Z dlhodobého hľadiska sa podiel prirodzenej obnovy zvyšuje. Dosahovaním <u>prirodzenej obnovy stanovištne vhodných drevín</u> je možné jej potenciál využiť pri smerovaní k prírode blízkeho hospodáreniu, ktorého výsledkom by

	porastov bola rovnaká alebo vyššia v porovnaní s obnovovaným materským porastom. Drevinové zloženie následného porastu, ktorý vznikol ako výsledok obnovy je smerodajný pre jeho ďalšie výchovné usmerňovanie a podmieňuje mieru, ktorou bude daný porast schopný v budúcnosti plniť produkčné a mimoprodukčné funkcie v podmienkach nastávajúcej klimateckej zmeny. Odôvodnenie: Dlhodobý rast podielu prirodzenej obnovy nemá priamy kauzálny vplyv na smerovanie lesného hospodárstva k prírode blízkeho hospodáreniu, ktorého výsledkom majú byť drevinovo a vekovo diferencovanejšie lesy. Faktom je, že výsledkom štandardne používanej maloplošnej formy podrastového hospodárskeho spôsobu (dvojfázový clonný rub v pásach) sú spravidla porasty vekovo homogénne. Navyše sa často aj v drevinovo pestrých lesných porastoch tento spôsob hospodárenia prispôbuje potrebám konkurenčne najsilnejšej dreviny, ktorou býva napríklad buk. V praxi tak často na obnovovanej ploche býva prítomné drevinové zloženie v dostatočnom množstve, avšak s menej kvalitnou drevinovou skladbou v porovnaní s materským porastom. Rozpor bude možné považovať za odstránený po akceptovaní následnej formulácie: <u>„Z dlhodobého hľadiska sa podiel prirodzenej obnovy zvyšuje. Dosahovaním primerane kvalitnej prirodzenej obnovy je možné jej potenciál využiť pri smerovaní k prírode blízkeho hospodáreniu, ktorého výsledkom by mali byť drevinovo aj vekovo diferencovanejšie lesy, ktoré sú spravidla stabilnejšie.“</u>		mali byť drevinovo aj vekovo diferencovanejšie lesy, ktoré sú spravidla stabilnejšie.“ Poznámka: <u>odborná lesnícka terminológia, ani zákonné základné pojmy nepoznajú pojem „primerane kvalitná prirodzená obnova“, a teda ani neexistuje jeho definícia.</u> WWF Slovensko 20.08.2020 elektronickou formou odsúhlasilo navrhovanú úpravu textu. Rozpor bol odstránený.
WWF Slovensko	Vlastný materiál, kapitola 1 Úvod, strana 3, odstavce venovaný výskytu škodlivých činiteľov: “Len včasným a dôsledným odstraňovaním alebo asanáciou poškodených stromov, ležiaceho dreva a zvyškov po ťažbe možno prispieť k zlepšeniu zdravotného stavu najmä ihličnatých (smrekových a borovicových) porastov.”		Bolo vypustené slovíčko „Len“ v predmetnej vete odseku a doplnená ďalšia veta na koniec odstavca v nasledujúcom znení: „Z dlhšieho časového hľadiska zohráva dôležitú úlohu aj vhodné

	Navrhujeme preformulovať text tak, aby nebolo dôsledné odstraňovanie a asanácia poškodených stromov, ležiaceho dreva zvyškov po ťažbe považované za jediný spôsob, ktorým je možné zlepšiť zdravotný stav najmä ihličnatých (smrekových a borovicových) porastov. Naopak navrhujeme zdôrazniť úlohu preventívnych opatrení (výchova predrubných porastov smerom k tvorbe diferencovaných štruktúr, podsadby, vnášanie deficitných drevín, dôsledné vyhľadávanie aktívnych chrobačiarov). Odôvodnenie: Náhodná ťažba nemôže byť z dlhodobého hľadiska považovaná za jediný efektívny nástroj na riešenie zlého zdravotného stavu porastov, nakoľko sa jedná len o odstraňovanie následkov nevhodného hospodárenia, čiže riešenie dôsledkov a nie príčiny. V zmysle zvyšovania odolnosti lesných porastov voči klimatickej zmene a tým aj kvality porastov je nevyhnutné zamerať sa aj na dôsledné pestovné usmerňovanie mladších a doposiaľ negatívne nezasiahnutých lesných porastov v zmysle zásad prírody blízkeho obhospodarovania lesov. Teda uplatňovať pestovné usmerňovanie predrubných porastov, zamerané na zvyšovanie diverzity drevinovej skladby, vekovej a priestorovej štruktúry napríklad formou vhodných štrukturalizačných prebierok, podsadiet, vnášaním deficitných drevín atď. Rozpor bude možné považovať za odstránený za predpokladu, že dôjde k vypusteniu slovíčka „Len“ v predmetnej vete odseku a k doplneniu ďalšej vety na koniec odstavca v nasledujúcom znení: <u>„Z dlhšieho časového hľadiska zohráva dôležitú úlohu aj vhodné usmerňovanie škodlivými činiteľmi doposiaľ nezasiahnutých porastov v predrubnom veku či podsádzanie málo stabilných ihličnatých porastov stanovištne vhodnými pôvodnými drevinami.“</u>	Z	A	usmerňovanie škodlivými činiteľmi doposiaľ nezasiahnutých porastov v predrubnom veku, či podsádzanie málo stabilných ihličnatých porastov stanovištne vhodnými pôvodnými drevinami.“ Rozpor bol odstránený.
WWF Slovensko	Vlastný materiál, kapitola 2.2 Štruktúra lesov, časť Veková štruktúra, strana 6-7:			Z pripomienky nie je jasné, s akým konkrétnym tvrdením jej autori nesúhlasia a ako si predstavujú

	Navrhujeme preformulovať text tak, aby sa pre dosiahnutie vyrovnanosti produkcie dreva a poskytovania mimoprodukčných funkcií, ako aj ekonomickej stability LH bral v plnej miere do úvahy aj postupný odklon od lesov vekových tried smerom k lesom s nepretržitou obnovnou dobou, akými sú napríklad výberkové lesy. Odôvodnenie: Postupný prechod od lesa vekových tried smerom k lesom s nepretržitou obnovnou dobou, akými sú napríklad výberkové lesy predstavuje všade tam, kde sú vhodné podmienky alternatívu k štandardne obhospodarovaným lesom vekových tried. Vyhodnotenie pripomienky akceptujeme, rozpor možno považovať za odstránený.	Z	N	riešenie (pripomienka nemá charakter pripomienky v zmysle pripomienkového konania). PSL sú zatiaľ založené na opise porastov s vekom ako jedným z kľúčových údajov, t. j. pomocou vekových tried. Jediný relevantný a osvedčený opis štruktúry je zatiaľ založený na vekových triedach. Mimochodom, takto sa dajú opísať aj rôznoveké porasty (podľa porastových etáží) a pre daný účel (napr. pre určenie rubnej zrelosti a dostupnosti zásoby pre ťažbu v hospodárskych lesoch) sú vekové triedy vhodnejšie ako napr. triedy hrúbkové (čo by bolo alternatívou). Myšlienky uvedené v odôvodnení pripomienky sa plne zhodujú s textom zelenej správy uvedeným v podkapitole „Hospodárske spôsoby“, kde sa uvádza: „Na zabezpečenie vyššej odolnosti lesov sa javí ako perspektívna alternatíva tzv. „<i>prírode blízkeho lesa</i>“ s bohatou štruktúrou podobnou výberkovej. Podľa bohatej vedeckej literatúry i praxe podporovanej aj medzinárodným hnutím lesníkov <i>Pro Silva</i> sú takéto lesy schopné produkovať minimálne taký objem drevnej hmoty, ako les vekových
--	--	---	---	--

				tried. Dá sa v nich bezpečne pestovať vyšší podiel ohrozených ihličnatých drevín a sú nesporne všestrannejšie z hľadiska plnenia mimoprodukčných funkcií lesa, vrátane ukladania uhlíka.“ <u>WWF Slovensko 19.08.2020 elektronickou formou odsúhlasilo vyhodnotenie pripomienky.</u> Rozpor bol odstránený.
WWF Slovensko	Vlastný materiál, kapitola 2.3 Zásoba dreva a uhlíka v lesoch, časť Zásoba odumretého dreva, strana 9: Navrhujeme doplniť podrobnejšie informácie o mŕtvom dreve tak, aby správa lepšie reflektovala skutočné množstvo dreva ponechaného na prirodzený rozklad, a to podľa lesných vegetačných stupňov, kategórií resp. subkategórii lesa, stupňov ochrany prírody resp. na základe príslušnosti k chráneným územiám a tiež o informáciu o podiele mŕtveho dreva listnatých a ihličnatých drevín, prípadne podľa veľkostných parametrov mŕtveho dreva. Odôvodnenie: V texte sa nachádzajú len informácie o celkovom množstve mŕtveho dreva na Slovensku a priemernom množstve mŕtveho dreva na hektár. Množstvo ponechávaného mŕtveho dreva v lesných porastoch sa však veľmi významne líši v rámci jednotlivých častí Slovenska resp. v rámci rôznych prírodných podmienok. Z hľadiska významu mŕtveho dreva a údajov o ňom je vhodné uviesť podrobnejšie informácie v dostatočnom detaile, na základe ktorých bude možné získať lepší prehľad o celkovej situácii s mŕtvym drevom na Slovensku. Na základe informácií uvedených v texte je možné predpokladať, že údaje o množstve mŕtveho dreva sú významne zaťažené veľkým objemom ihličnatého kalamitného dreva v horských oblastiach, z ktorého veľká časť bude vyťažená. Naopak je možné predpokladať značne nepriaznivú situáciu v nižších polohách listnatých a	Z	A	Bol doplnený text: „Z hľadiska jednotlivých kategórií lesov boli na Slovensku najvyššie priemerné hektárové hodnoty mŕtveho dreva zistené v ochranných lesoch ($60,5 \pm 9,2 \text{ m}^3.\text{ha}^{-1}$) a najnižšie v hospodárskych lesoch ($41,6 \pm 2,9 \text{ m}^3.\text{ha}^{-1}$). Z geografického hľadiska boli najnižšie hektárové hodnoty zistené v Nitrianskom kraji ($29,2 \pm 6,5 \text{ m}^3.\text{ha}^{-1}$) a Bratislavskom kraji ($30,8 \pm 11,2 \text{ m}^3.\text{ha}^{-1}$), zatiaľ čo najvyššie v Žilinskom kraji ($51,1 \pm 6,6 \text{ m}^3.\text{ha}^{-1}$) a Prešovskom kraji ($47,7 \pm 6,5 \text{ m}^3.\text{ha}^{-1}$). Podrobnejšie informácie o mŕtvom dreve obsahuje „Národná inventarizácia a monitoring lesov Slovenskej republiky 2015-2016“ (Šebeň 2017).“

	zmiešaných lesov. Práve mŕtve drevo listnatých drevín však predstavuje habitat pre mnohé druhy vrátane chránených druhov organizmov (huby, chrobáky, atď.). Z hľadiska funkcií mŕtveho dreva, najmä podpory biodiverzity má zásadný význam hrubé mŕtve drevo. Na základe podrobnejších údajov bude možné lepšie zhodnotiť situáciu s prihliadnutím na jednotlivé regióny, prírodné podmienky, kategórie lesov, či druhovú štruktúru ponechaného dreva a dať do súvisu stav organizmov, ktoré na mŕtvom dreve priamo závisia. Navrhované znenie odseku je nasledovné, doplnené časti textu sú podčiarknuté: „Dôležitou zložkou lesných ekosystémov je aj odumreté drevo, ktoré by sa malo v lesoch ponechávať v rozsahu primeranom ich funkčnému zameraniu, avšak s ohľadom na čo najmenšie riziko premnoženia škodcov. Podľa výsledkov NIML 2 sa v lesných porastoch nachádza $87,0 \pm 5,7$ mil. m^3 odumretého dreva (stojace sucháre, pne, ležiace hrubé a tenké drevo), čo je priemerne $45,2 \pm 2,8 \text{ m}^3$ na ha; na nelesných pozemkoch to je ďalších $6,8 \pm 1,8$ mil. m^3. Uvedené hodnoty sú výrazne vyššie ako priemer krajín Európy. <u>Z hľadiska jednotlivých kategórií lesov boli na Slovensku najvyššie priemerné hektárové hodnoty mŕtveho dreva zistené v ochranných lesoch ($60,5 \pm 9,2 \text{ m}^3 \cdot \text{ha}^{-1}$ a najnižšie v hospodárskych lesoch ($41,6 \pm 2,9 \text{ m}^3 \cdot \text{ha}^{-1}$). Z geografického hľadiska boli najnižšie hektárové hodnoty zistené v Nitrianskom kraji ($29,2 \pm 6,5 \text{ m}^3 \cdot \text{ha}^{-1}$) a Bratislavskom kraji ($30,8 \pm 11,2 \text{ m}^3 \cdot \text{ha}^{-1}$), zatiaľ čo najvyššie v Žilinskom kraji ($51,1 \pm 6,6 \text{ m}^3 \cdot \text{ha}^{-1}$) a Prešovskom kraji ($47,7 \pm 6,5 \text{ m}^3 \cdot \text{ha}^{-1}$). Súčasný objem odumretého dreva je v niektorých regiónoch SR nadmerný, neodráža prirodzenú dynamiku vývoja porastov, ale je výsledkom zhoršeného zdravotného stavu lesa v dôsledku pôsobenia škodlivých činiteľov. Podrobnejšie informácie o mŕtvom dreve obsahuje „Národná inventarizácia a monitoring lesov Slovenskej republiky 2015-2016“ (Šebeň 2017).“</u>			Rozpor bol odstránený.
WWF	Vlastný materiál, kapitola 3.2 Biotické škodlivé činitele v lesoch a vykonané opatrenia, strana 10:			Bol doplnený text v nasledovnom znení:

Slovensko	Z dôvodu dosiahnutia vyrovnanosti informácií o najvýznamnejších biologických škodlivých činiteľoch navrhujeme doplniť podrobnejšie informácie aj o škodách spôsobených zverou podobne ako je tomu napríklad v prípade podkôrneho hmyzu. Odôvodnenie: Pri biotických škodlivých činiteľoch je potrebné venovať porovnateľný priestor analýze škôd spôsobených raticovou zverou, podobne ako je tomu v prípade iných činiteľov. V mnohých oblastiach je zver limitujúcim faktorom, ktorý výrazným spôsobom negatívne ovplyvňuje lesné porasty v rôznych vekových štádiách. Zver sa výrazne negatívne podieľa na úspešnosti a kvalite prirodzenej obnovy ako aj umelej obnovy tým, že spôsobuje kompletne poškodenie mladých lesných porastov, prípadne ich ochudobňuje o niektoré najmä deficitné dreviny akými sú jedľa, tis, javor a iné. Uvádzanie objektívnych a dostatočne detailných informácií o škodách spôsobených zverou ako aj o aktuálnych stavoch zveri môže mať výrazne pozitívny vplyv pri uvedomovaní si vplyvu tohto činiteľa na lesné porasty a na to, ako sú a budú takto negatívne ovplyvnené porasty v budúcnosti schopné odolávať vplyvom vyvolaným zmenou klímy. Rozpor bude možné považovať za odstránený, ak sa na záver posledného odstavca kapitoly 3.2 Biologické škodlivé činitele v lesoch a vykonané opatrenia doplní nasledujúca veta: „Napriek zjavným škodám, ktoré zver na lesných porastoch spôsobuje, nie sú k dispozícii podrobnejšie údaje, na základe ktorých by bolo možné rozsah týchto škôd presnejšie kvantifikovať.“	Z	A	„Napriek zjavným škodám, ktoré zver na lesných porastoch spôsobuje, nie sú k dispozícii podrobnejšie údaje, na základe ktorých by bolo možné rozsah týchto škôd presnejšie kvantifikovať.“ Rozpor bol odstránený.
WWF Slovensko	Vlastný materiál, kapitola 4.4 Ťažbová činnosť, časť Ťažba dreva, strana 19: V časti venovanej ťažbe dreva sa hovorí o potrebe zvyšovania racionalizácie, ktorá vyplýva z ťažby dreva a jeho následného spracovania. Bohužiaľ v tejto časti materiálu ani celej správe sa nikde nenachádza zmienka o pojmoch ako je bioekonomia, obehová ekonomika či kaskádovité využívanie biomasy, ktoré by sa mali začať rezonovať v spoločnosti, ako je tomu napríklad v Škandinávii. Odôvodnenie:			Kapitola 4.4 sa venuje ťažbovej činnosti vrátane dopravného sprístupnenia lesov a stavu strojno-technologického vybavenia. Konštatuje súčasný stav a naznačuje smery ich optimalizácie (dopravné sprístupnenie) a modernizácie (strojno-technologické vybavenie) s ohľadom na princípy ekologického

	Lesnícky a drevársky sektor si podobne ako iné sektory bude vyžadovať postupnú transformáciu na obehové hospodárstvo, ktoré zabezpečí racionálnejšie využívanie lesov ako prírodného zdroja (nielen) drevnej hmoty. Zelené ozdravenie ekonomiky po kríze spôsobenej koronavírusom a financie na to vyčlenené sú príležitosťou nielen pre vypestovanie lesov odolnejších voči vplyvom klimatickej zmeny, ale aj k zavedeniu postupov a technológií, ktoré dokážu výrobou a opakovanou recykláciou niekoľkonásobne opakovane zhodnotiť drevnú surovinu v hodnotovom reťazci. Je potrebné postupne prechádzať tiež na produkciu výrobkov s vyššou pridanou hodnotou.	O	N	obhospodarovania. Táto časť nijako nesúvisí s navrhovanými pojmami bioekonomie, obehovej ekonomiky či kaskádovitého využívania biomasy. Z tohto hľadiska pripomienke WWF nerozumieme. Pokiaľ ide o uvádzanú požiadavku racionálnejšieho využívania lesov, odporúčame pripomienkovateľovi lepšie sa oboznámiť s týmito časťami správy: Služby lesných ekosystémov (str. 13 a 14), Hospodárske spôsoby (str. 18, posledný odsek), Terénne podmienky a strojno-technologické vybavenie LH (str. 21,22), Dodávky dreva na domáci trh (str. 23 posledný odsek), Zahraničný obchod s drevom (posledný odsek na str. 24). Pre WWF navrhované zvýšenie produkcie s vyššou pridanou hodnotou odporúčame podrobne sa oboznámiť s kapitolou 9.1 „Drevospracujúci priemysel“. Po podrobnom oboznámení sa s uvedenými kapitolami WWF zistí, že LH je súčasťou zelenej, či obehovej ekonomiky, systematicky sleduje stav súvisiacich ukazovateľov a zameriava sa na ich zlepšovanie. WWF Slovensko 19.08.2020 elektronickou formou odsúhlasilo vyhodnotenie pripomienky.
--	--	---	---	--

WWF Slovensko	Vlastný materiál, kapitola 4.4 Ťažbová činnosť, časť Ťažba dreva na nelesných pozemkoch, strana 20: Pozitívom je, že materiál obsahuje informácie týkajúce sa komplikácií, ktoré sprevádzajú fenomén “bielych plôch” vrátane skutočnosti, že nedostatočná evidencia a kontrolné mechanizmy prispievajú k celkovej neprehľadnosti tokov dreva na Slovensku vrátane exportu. Chýba však detailnejší opis problému a tiež návrh možných riešení na Zmiernenie rizík spojených s neprehľadnosťou, ktorú drevo z bielych plôch spôsobuje v tokoch s drevom. Odôvodnenie: Materiál sa dostatočne nezaobrá problematikou “bielych plôch” a možnosťami riešenia aktuálnej situácie tak, aby sa minimalizovali riziká spojené s neprehľadnosťou v tokoch dreva. Rovnako chýba analýza a návrh riešení tohto fenoménu na rôznych úrovniach – potreba legislatívnych zmien, zmena druhu využívania pozemkov, zmeny evidencie atď.	O	N	Problém „stavu a manažmentu bielych plôch“ je pre účely ZS opísaný dostatočne (kapitola 2.1 Výmera lesov; Kapitola 2.3 v nej sa uvádza zásoba dreva, odumretého dreva a uhlíka na bielych plochách, Kapitola 4.4 Ťažba dreva na nelesných pozemkoch). Dreviny na nelesných pozemkoch sú však plne v kompetencii rezortu ŽP a cieľom ZS nie je kritika ich správy týmto rezortom. Malo by byť v záujme rezortu ŽP mať evidenciu zásob dreva a ťažieb na týchto plochách, ako aj „riešiť tento fenomén na rôznych úrovniach“. Nie je v našej kompetencii takéto riešenia navrhovať. WWF Slovensko 19.08.2020 elektronickou formou odsúhlasilo vyhodnotenie pripomienky.
WWF Slovensko	Vlastný materiál, kapitola 4.5 Certifikácia lesov, strana 22: Pre dosiahnutie vyváženosti informácií navrhujeme doplniť údaje o lesoch certifikovaných certifikačnou schémou FSC v rovnakom rozsahu ako je tomu v prípade certifikačnej schémy PEFC. Odôvodnenie: Materiál obsahuje nevyvážené informácie ohľadom certifikačných schém, ktoré sa využívajú pri certifikácii lesného hospodárenia na Slovensku. Informácie o certifikačnej schéme FSC a lesoch certifikovaných FSC na	O	A	Prezentovaný rozsah informácií zodpovedá dostupnosti údajov a pomeru významu oboch certifikačných schém v rámci SR. Podľa schémy PEFC je certifikovaných 1 216 tisíc ha a podľa FSC necelých 210 tisíc ha. PEFC má v SR vlastnú národnú schému, resp. národnú iniciatívu, ktorej subjekty

	Slovensku je možné nájsť tu: https://fsc.org/en/facts-figures a tu: https://info.fsc.org/project.php Kvôli vyváženosti informácií o certifikačných schémach PEFC a FSC navrhujeme opravu (stav k decembru 2019) a doplnenie textu. Doplnený / opravený text je <u>podčiarknutý</u>: 2. odsek, 3. veta: „Vydaných bolo 273 osvedčení o účasti na certifikácii lesov, z toho 263 podľa PEFC a <u>11</u> podľa FSC. Certifikáciu FSC využíva <u>11 obhospodarovateľov</u> lesa s výmerou 208,6 tis. ha. <u>Oproti roku 2018 výmera lesov certifikovaných FSC narástla o 60,3 tis. ha, pričom novo certifikované subjekty zahŕňajú ako štátnych tak aj neštátnych obhospodarovateľov lesov.</u>“ 3. odsek, doplnenie vety na konci odseku: „<u>Hoci certifikačná schéma FSC nemá na Slovensku registrovanú národnú iniciatívu, v roku 2019 prebiehala príprava dočasného národného štandardu pre obhospodarovanie lesov za účasti zástupcov 3 komôr – ekonomickej, environmentálnej a sociálnej.</u>“ 4. odsek, doplnenie vety na konci odseku: „<u>V rámci schémy FSC bolo k decembru 2019 platných 162 certifikátov COC (zdroj: https://fsc.org/sites/fsc.org/files/2019-12/Facts and Figures 2019-12-04.pdf).</u>“	vytvorili národné štandardy PEFC (slovenský systém certifikácie lesov) a internetovú stránku. FSC sa uplatňuje prostredníctvom globálneho štandardu a pre potreby SR ho upravuje súkromný certifikačná organizácia. Tomu zodpovedá aj dostupnosť informácií. V SR bol v minulosti národný orgán FSC Slovensko, ktorý však v súčasnosti už neexistuje. Bol doplnený text: „Vydaných bolo 273 osvedčení o účasti na certifikácii lesov, z toho 263 podľa PEFC a <u>11</u> podľa FSC. Certifikáciu FSC využíva <u>11 obhospodarovateľov</u> lesa s výmerou 208,6 tis. ha. <u>Oproti roku 2018 výmera lesov certifikovaných FSC narástla o 60,3 tis. ha, pričom novo certifikované subjekty zahŕňajú ako štátnych tak aj neštátnych obhospodarovateľov lesov.</u>“ Doplnenie 3. odseku: „<u>Hoci certifikačná schéma FSC nemá na Slovensku registrovanú národnú iniciatívu, v roku 2019 prebiehala príprava dočasného národného štandardu pre obhospodarovanie lesov za účasti zástupcov 3 komôr –</u>
--	---	--

				ekonomickej, environmentálnej a sociálnej.“ Doplnenie 4. odseku: „V rámci schémy FSC bolo k decembru 2019 platných 162 certifikátov COC.“
WWF Slovensko	Vlastný materiál: Navrhujeme doplniť materiál o štatistiku, ktorá podrobne zhrnie situáciu týkajúcu sa nezákonnej činnosti na úseku lesného hospodárstva, teda priestupkov a trestných činov, ktoré súviseli s LH za rok 2019. Odôvodnenie: Materiál sa zaoberá informáciami o environmentálnej kriminalite a nezákonnej činnosti v lesnom hospodárstve len čiastočne, a to v kapitole 7.1 Štátna správa lesného hospodárstva v časti Slovenská lesnícka a drevárska inšpekcia (SLDI) na strane 30. Materiál sa tak podrobnejšie zaoberá a kvantifikuje len priestupky vyplývajúce z porušenia jednotlivých ustanovení zákona č. 113/2018 Z. Z. o uvádzaní dreva a výrobkov z dreva na vnútorný trh. Nakoľko sa v správe nachádzajú čiastkové informácie za SLDI, bolo by vhodné pre úplnosť doplniť aj informácie za ostatné inštitúcie, ktoré sa zaoberajú problematikou presadzovania práva na úseku LH, ako polícia, prokuratúra a pod.	Z	N	Osnova správy o LH schválená poradou vedenia MPRV SR neobsahuje zadanie na zber a publikovanie požadovaných informácií. V kapitole 6.4 Ekonomické nástroje sa uvádza nasledovný text, ktorý čiastočne napĺňa pripomienku WWF: „Peňažné sankcie udelené z titulu porušenia zákonných povinností boli v roku 2019 v LH SR vyrubené vo výške 158,5 tis. €, čo je približne dvojnásobne viac než v roku 2018 (76,4 tis. €), aj z dôvodu činnosti Slovenskej lesnícko-drevárskej inšpekcie; z toho uhradených bolo 40,0 tis. €, t. j. len 25 %. Podrobnejšie údaje sa uvádzajú v tabuľke 6.4-3 v prílohe“. Predloženú pripomienku bude možné akceptovať v budúcom roku, ak sa prenesie do osnovy správy o LH pre rok 2021.

				WWF Slovensko 19.08.2020 elektronickou formou odsúhlasilo vyhodnotenie pripomienky. Rozpor bol odstránený..
--	--	--	--	--